**Анализ работы С.Н. Христенко за 1 полугодие 2017-2018 года**

1. **Программно-методическое обеспечение**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Школа | Классы | Программа обучения (название программы, автор) |
| Математика | СОШ № 16,4,9,21,13,14,1,2,11,8,15,  10,12,7 | 5-6 | А.Г. Мерзляк,  Н. Я. Виленкина и др. «Математика», 5 -6 кл,  Т.А.Бурмистрова,  В.Б.Полонский, М.С.Якир  Математика: 5-9 классы: программа. —  «Математика- Сферы»  Е.А. Бунимович, А.В. Кузнецова  «Математика 5 – 6 классы» автор составитель В.И.Жохов, Муравин Г.К. «математика 5-6 кл» |
| Алгебра | СОШ №1,2,4,8,9,16,13,14,21,11,15,  10,12, | 7-9 | Ю.Н. Макарычев 7-9 кл,  А.Г.Мерзляк, В.Б.Полонский, М.С.Якир и др.5-11 классы.,  С.Б. Суворова, Е.А. Бунимович «Алгебра.7-9 классы»,  Авторская программа Миндюк Н.Г,  Ю.Н. Макарычева, Н.Г. Миндюк, К.И. Нешкова и др. «Сборник рабочих программ по алгебре. 7 – 9 классы», - Т.А. Бурмистрова,  7-9 класс  Авторская программа Никольского из сборника программ Т.А. Бурмистрова,  А.Г. Мордковича «Алгебра 7-9 класс» автор – составители: И.И. Зубарева А.Г. Мордкович. М.: Мнемозина, 2009. |
| Геометрия | СОШ № 1,2,4,7,8,9,10,11,12,14,15,16,21 | 7-9 | Автор: Л. С.Атанасян 7-9 кл  Геометрия 7-9 класс,  Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов, С.Б. Кадомцев и др, Смирнов В.А., Смирнова И.М. «Геометрия 7-9», Погорелов А.В. «Геометрия 7-9» |
| Алгебра и начала анализа | СОШ № 1,2,4,8,9,10,11,12,14,15,16 | 10,11 | Алгебра и начала математического анализа: рабочие программы  Автор: Е.А. Семенко 10-11 кл.,«Алгебра и начала математического анализа.10-11 классы»  А.Г. Мордкович,  10 класс, Авторская программа Муравина на основе примерной программы для общеобразовательных учреждений. |
| Геометрия | СОШ № 1,2,4,8,9,10,11,12,14,15,16 | 10,11 | Автор И.М.Смирнова, Погорелов А.В. «Геометрия 7-9»,  УМК Л.С. Атанасян и др. «Геометрия 10 – 11 классы»  авторской программы Атанасян Л.С и др.,  « Геометрия10-11 классы»,. Составитель: Т.А. Бурмистрова, издательство. М.: Просвещение, 2014 г., |

1. **Мониторинг эффективности семинаров**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название РМО/**  **категория участников** | **Кол-во семинаров** | **Количество выступающих** | **Выступающие из ОУ** *(например,*  *№1 (2чел.)* | **Количество слушателей** | **Отсутствовали,**  **сколько раз**  *(например, №1(2)* |
| математика | 4 | 13 | №2(4), № 3(1), №4(1), № 10(2), № 5(1), № 6(1),№ 7 (1), методист РИМЦ(2) | 124 | № 21(3),№ 5(1),№7(1),№9(1), №13(1),№14,15,16(1),№ 18 (1) |
| информатика | 3 | 11 | №2(4), №3(2), № 4(1), №1(1), №11(1), №8(1), РИМЦ методист(1) | 27 | №5(1),№ 7,8, 9 (3),№ 11,12 (1), № 13,15,16,17,18,19,21(3), №14(2) |
| **ИТОГО** | **7** | **24** | **24** | **151** | **23** |

1. **Мониторинг посещения уроков**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предмет/категория** | **Образовательные учреждения** | **Количество посещённых уроков** | **Комментарий** (школы, фамилии педагогов, представивших лучшие уроки; школы, фамилии педагогов, которых необходимо контролировать) |
| математика | 19 |  | Были посещены уроки: математики в 5 классе учителя Сыроватко И.И., информатики в 7 классе учителя Чайка Н.В.  В ходе выезда просмотрены документы (рабочие программы, КТП, поурочное планирование). КТП соответствует рабочим программам. В рабочих программах выявлен небольшой недочет, который устранен на месте. Поурочные планы составлены для каждого класса в соответствии с их уровнем обученности. Поурочные планы учителя Чайка Н.В. требуют доработки.  Урок математики в 5 классе (учитель Сыроватка И.И.) урок закрепление по теме «законы умножения и сложения». Уроки проведены на высоком методическом уровне, соблюдена структура проведения урока по ФГОС. При посещении выявлены следующие положительные моменты:   1. Присутствует этап проверки домашнего задания, при этом корректируются опорные знания учащихся. 2. На этапе постановки целей четко сформулированы цели и тема урока озвучена учащимися. 3. Присутствует обратная связь для оценки учителем усвоения нового материала учащимися. 4. Дети работают у доски проговаривая решение, аргументируют свои ответы. Все решение комментируется учеником. 5. Учитель дифференцированно распределяет задания для всех учащихся, задействованы как слабые, так и сильные ученики. При этом выполняются практически все формы контроля: опрос, доска, самостоятельная работа в тетрадях. Присутствуют здоровье сберегающие технологии на уроке.   Продемонстрировала высокий методический уровень учитель математики Зуевой Н.М.. В силу малочисленности классов, Наталья Михайловна на уроке преимущественно осуществляла индивидуальный подход к каждому ребенку. На уроке учащиеся 6 класса продемонстрировали умение решать задачи на проценты, выполнять действия с дробями, формулировали правила. На уроке учитель проводил фронтальную работу и индивидуальную работу у доски. На уроке геометрии в 7 классе по теме «Окружность» учащиеся находили диаметр и радиус окружности, доказывали равенство треугольников, формулировали теоремы и определения. На уроке многократно повторяли изученное, на этапе закрепления учащиеся пользуясь карточкой, находили хорду, радиус, диаметр. Наталья Михайловна старалась добиться понимания нового определения через проведение фронтальной работы.  В конце урока выставлены оценки, есть четкие комментарии учителя за что, соблюдена объективность выставления оценок.  Урок информатики в 7 классе учителя Чайка Н.В. по теме «Персональный компьютер» проведен на низком методическом уровне. При посещении урока выявлены следующие отрицательные моменты:   1. Учитель не владеет методикой преподавания предмета; 2. Скачанные из интернета кусочные поурочные планы не адаптированы к уровню обученности класса.   Рекомендации администрации школы:   1. Закрепить за данным педагогом наставника; 2. Познакомить с типами и структурой урока; 3. Познакомить с методикой составления поурочного планирования; 4. Организовать взаимопосещения уроков (любых, для просмотра построения структуры урока). 5. Использовать возможности ИКТ технологий на уроках математики и информатики; |
| **ИТОГО** | 1 | 2 |  |

**Количество посещенных уроков**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **учебный год** | **2018-19**  **(1 полугодие)** | |
| **общее**  **количество** | **2** | |
| из них | кол-во | % |
| проведены на  высоком уровне | 1 | 50 |
| проведены на  хорошем уровне |  |  |
| проведены на удовлетворительном уровне |  |  |
| проведены на  низком уровне | 1 | 50 |
| **количество уроков по ФГОС** | **2** | |
| из них | кол-во | % |
| соответствуют ФГОС | - | - |
| с элементами ФГОС | 2 | 100 |
| не соответствуют ФГОС | - | - |

Количество посещенных уроков в 1 полугодии 2018-2019 учебном году уменьшилось, что связано с объективными причинами. Количество уроков, проведенных на высоком и хорошем уровне, уменьшилось, на удовлетворительном – увеличилось, процент уроков, проведенных на низком уровне, остался прежним. В 1 полугодии 2018-2019 учебного года посещались уроки школ, показывающих низкие результаты.

1. **Мониторинг контрольных работ**

***8-11 класы КДР по математике (отработка вычислитель-ных навыков)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОУ | КДР 8 класс (алг) 24.10.18 | | КДР 8 класс (геом)16.11.18 | | | КДР 9 класс (мат)12.12.18 | | | КДР 10 класс (мат) 23.11.18 | | | КДР 11 класс (мат) 23.11.18 | | | РЭ 9 кл 08.12.18 | | | РЭ 11 кл 08.12.18 | |
| обуч. | кач. | обуч. | кач. | обуч. | | кач. | обуч. | | кач. | обуч. | | кач. | обуч. | | кач. | обуч. | | кач. |
| 1 | 89,5 | 65,8 | 86,1 | 52,8 | 88,2 | | 51 | 100 | | 57.1 | 94,2 | | 47,1 | 76,5 | | 19,6 | 100 | | 82,4 |
| 2 | 98,9 | 86,3 | 97,9 | 72,3 | 95,6 | | 68,9 | 88.2 | | 39.2 | 90 | | 66 | 91,4 | | 55,9 | 100 | | 87,8 |
| 3 | 100 | 77,1 | 86,8 | 60,3 | 92,2 | | 57,8 | 94.1 | | 33.3 | 95,1 | | 48,8 | 79 | | 41,9 | 100 | | 85,4 |
| 4 | 93,9 | 48,5 | 90 | 43,3 | 75,8 | | 42,4 | 61.5 | | 15.4 | 100 | | 50 | 60,6 | | 24,2 | 100 | | 88,2 |
| 5 | 87,5 | 50 | 87,5 | 43,8 | 57,9 | | 10,5 | 88.9 | | 0 | 100 | | 14,3 | 55 | | 5 | 100 | | 85,7 |
| 6 | 82,3 | 39,2 | 84,3 | 43,1 | 73,7 | | 24,6 | 83.3 | | 16.7 | 92,9 | | 21,4 | 65 | | 8,3 | 100 | | 62,5 |
| 7 | 93,3 | 40 | 80 | 40 | 60 | | 40 | 85.7 | | 0 | 71,4 | | 21,4 | 43,8 | | 18,8 | 100 | | 73,3 |
| 8 | 93,1 | 69 | 79,3 | 44,8 | 64,3 | | 50 | 57.1 | | 0 | 91,7 | | 0 | 70 | | 16,7 | 100 | | 75 |
| 9 | 71,4 | 14,3 | 53,8 | 38,5 | 69,2 | | 15,4 | 66.7 | | 25 | 71,4 | | 14,3 | 42,9 | | 4,8 | 85,7 | | 42,9 |
| 10 | 95,1 | 56,1 | 81,1 | 62,2 | 83,3 | | 56,7 | 95 | | 45 | 100 | | 17,9 | 83,3 | | 31,7 | 100 | | 60,5 |
| 11 | 95,2 | 50 | 78,4 | 70,3 | 84,5 | | 50 | 81.8 | | 30.3 | 80 | | 24 | 81 | | 37,9 | 100 | | 84 |
| 12 | 100 | 62,6 | 93,8 | 81,3 | 60 | | 30 | 64.7 | | 0 | 77,8 | | 22,2 | 57,1 | | 17,9 | 100 | | 88,9 |
| 13 | 84,6 | 30,8 | 100 | 25 | 60 | | 35 | 33.3 | | 0 | 37,5 | | 12,5 | 42,9 | | 4,8 | 85,7 | | 42,9 |
| 14 | 100 | 50 | 75 | 31,3 | 69 | | 41,4 | 75 | | 25 | 100 | | 0 | 53,8 | | 7,7 | 100 | | 50 |
| 15 | 94,7 | 42,1 | 81,3 | 31,3 | 41,7 | | 8,3 | 100 | | 0 | 100 | | 0 | 33,3 | | 8,3 | 100 | | 50 |
| 16 | 100 | 75 | 85,7 | 42,9 | 100 | | 60 | 100 | | 100 | 100 | | 50 | 100 | | 50 | 100 | | 100 |
| 17 | 100 | 80 | 70 | 70 | 100 | | 87,5 | 57.1 | | 0 | 33,3 | | 0 | 63,6 | | 18,2 | 100 | | 33,3 |
| 18 | 90 | 60 | 70 | 30 | 50 | | 0 | - | | - | - | | - | 62,5 | | 0 | - | | - |
| 19 | 100 | 85,7 | 100 | 16,7 | 100 | | 44,4 | - | | - | - | | - | 75 | | 37,5 | **-** | | **-** |
| 21 | 100 | 40 | 100 | 60 | 100 | | 50 | - | | - | - | | - | 100 | | 50 | - | | - |
| ВСОШ | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | | **-** | 78.0 | | 0 | 33,3 | | 0 | **-** | | **-** | 90 | | 20 |
| **ИТОГО** | **94,02** | **61,2** | **85,8** | **54,8** | **79,5** | | **46,5** | **81.4** | | **23.8** | **86,6** | | **32,4** | **71,2** | | **27,1** | **99** | | **74,5** |

В 8-11-х классах за 1 полугодие 2018-2019 учебного года в рамках системы работы по подготовке к государственной итоговой аттестации проведено 5 КДР по математике по отработке вычислительных навыков. СОШ № 2 показала в 8-11 классах обученность и качество выше среднего районного показателя на всех работах 1 полугодия

В 10-х классах за 1 полугодие 2018-2019 учебного года в рамках системы работы по подготовке к государственной итоговой аттестации проведено 1 работа: КДР. Обученность и качество выше среднего районного показателя по КДР продемонстрировали учащиеся СОШ № 2,3,11,16.